

УДК УДК 81'42:316.77

DOI: [https://doi.org/ 10.32589/2311-0821.30.2026.363192](https://doi.org/10.32589/2311-0821.30.2026.363192)

Н. О. Кобзар

Львівський національний університет імені Івана Франка, Україна

e-mail: Nazar.Kobzar@lnu.edu.ua

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0003-3828-1290>

У. О. Потятиник

Львівський національний університет імені Івана Франка, Україна

e-mail: Uliana.Potiatynyk@lnu.edu.ua

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8886-3633>

КОНСЕРВАТИВНІ СТРАТЕГІЇ ФРЕЙМУВАННЯ В YOUTUBE-ДЕБАТАХ ПРО ПРАВО НА ЗБРОЮ У США: КРИТИЧНИЙ ДИСКУРС-АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ МІЖ ЗАГОЛОВКАМИ ТА ВІДЕОКОНТЕНТОМ

Abstract

This article examines the mechanisms of ideological framing in YouTube video headlines produced by conservative digital platforms in the United States, with a specific focus on Turning Point USA and its late leader Charlie Kirk. The relevance of the study stems from the growing influence of new digital media – particularly YouTube – on the political attitudes of young audiences within the context of the long-standing public debate over the right to bear arms, an issue traditionally embedded in the value narratives of both conservative and liberal politicians. The article analyzes how video headlines, by appealing to fundamental moral frames – namely, the “Nurturant Parent” and the “Strict Father” (Lakoff) – significantly limit the spectrum of possible interpretations even before viewers engage with the actual content. The authors argue that a key strategy of conservative media discourse lies in a systematic disconnect between ideologically charged, conflict-driven headlines and the demonstrably cooperative, often empathetic nature of the debate content itself. Empirical findings reveal a selective personalization of Charlie Kirk, constructing him as a legitimate source of truth and an authoritative voice, while his opponents are systematically depersonalized and reduced to low-status social categories, thereby stripped of agency. This asymmetrical nomination enables alternative arguments to be presented as inherently flawed or secondary, thus facilitating the naturalization of conservative ideology as objective reality. The article concludes that these framing strategies, operating through video headlines, contribute to the gradual narrowing of interpretive possibilities and the marginalization of alternative viewpoints, ultimately enabling the manipulation of the audience’s political choices – particularly among younger viewers – at the earliest stage of their interaction with digital content. The study identifies the potential for further research in tracking the life cycle of the identified frames within a broader media context by analyzing their replication and modification across alternative platforms.

Keywords: gun rights debates, headlines, critical discourse analysis, legitimation, appraisal theory, social actors, framing.

Анотація

Статтю присвячено дослідженню механізмів ідеологічного фреймування в заголовках відеоконтенту консервативних цифрових платформ США на прикладі організації “Поворотний момент США” (Turning Point USA) та її лідера Чарлі Кірка. Актуальність роботи зумовлена посиленням впливу нових цифрових медіа, зокрема YouTube, на політичні погляди молодіжної аудиторії в контексті багатолітньої публічної дискусії про право на володіння зброєю, яке традиційно є складовою ціннісних наративів як консерваторів, так і лібералів. У статті проаналізовано, як заголовки відео, апелюючи до базових моральних фреймів – “Турботливі батьки” (Nurturant Parent) та “Строгий батько” (Strict Father) – обмежують спектр можливих інтерпретацій ще до моменту безпосереднього перегляду контенту. Автори доводять, що ключовою стратегією консервативного медіадискурсу є системний розрив між ідеологічно

агресивними, конфліктогенними заголовками та реальним, часто кооперативним та емпатійним змістом самих дебатів. Емпірично встановлено, що завдяки вибірковій персоналізації Чарлі Кірк конструюється як легітимне джерело істини, тоді як його опоненти системно деперсоналізуються та зводяться до низькостатусних соціальних категорій, позбавлених суб'єктності. Така асиметрія номінацій дозволяє подавати альтернативні аргументи як наперед хибні або вторинні, що сприяє натуралізації консервативної ідеології у формі об'єктивної та єдино можливої реальності. У підсумку, стратегії фреймування, реалізовані через заголовки аналізованих відео, сприяють поступовому звуженню простору можливих інтерпретацій та маргіналізації альтернативних поглядів, уможливлуючи маніпуляцію політичним вибором аудиторії – передусім молоді – ще на етапі її первинної взаємодії з цифровим контентом. Перспективним є відстеження життєвого циклу виокремлених фреймів у ширшому медіаконтексті через аналіз їхньої реплікації та видозміни на альтернативних платформах.

Ключові слова: дебати про право на зброю, заголовки, критичний дискурс-аналіз, легітимація, теорія оцінок, соціальні актори, фреймування.

Вступ. Проблематика права на володіння зброєю традиційно є складником ціннісних наративів як консерваторів, так і ліберальних політиків США (Kneeland, 2016, pp. 139–140). Ці наративи відтворюються й поширюються різними медіа з орієнтацією як на досить широкі, так і на специфічні цільові аудиторії. Водночас можна стверджувати, що в останні роки особливо потужний вплив на американське суспільство, зокрема на молодь, здійснюють нові цифрові медіа. Цю нішу значною мірою зайняла організація “Поворотний момент США” (Turning Point USA) та її покійний лідер Чарлі Кірк, які застосовували різні, серед них і цифрові стратегії, щоб легко привертати увагу, мобілізувати молодіжну аудиторію та сприяти формуванню нового політичного порядку денного (Kneeland, 2016).

Серед різних платформ (зокрема TikTok, що вже ставав об'єктом медіааналізу (Vagala & Zaušková, 2025)) важливу роль у поширенні відповідних наративів відіграє також платформа YouTube. Заголовки при цьому закономірно функціонують не лише як інструменти просування відео, а і як засоби впливу на ідеологічну позицію аудиторії. Важливу роль при цьому відіграє апеляція до моральних цінностей адресата (*Routledge Handbook of Language and Media*, 2017, pp. 524–525). Фреймування, яке репрезентує проблематику права на володіння зброєю крізь призму консервативних або ліберальних цінностей за двома “глибокими” (базовими) фреймами, уперше описаними Дж. Лакофом, – “Турботливі батьки” (the Nurturant Parent) і “Строгий батько” (The Strict Father) (Lakoff, 2006, pp. 199–200), виступає потужним механізмом формування громадської думки через використання персуазивності медіадискурсу (*Routledge Handbook of Language and Media*, 2017, pp. 136–146). Активуючи певні фрейми ще до початку перегляду аудиторією самих відео, заголовки обмежують спектр можливих інтерпретацій, переносячи глядача в наперед задані ідеологічні координати. У зв'язку з цим постає проблема: яким чином консервативні цифрові платформи використовують заголовки для конструювання такого дискурсивного простору, що уможливило маніпуляцію політичним вибором їхньої – часто молоді – аудиторії.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Заголовки медіатекстів традиційно перебувають у полі зору лінгвістичних досліджень. Наукові розвідки різняться як методологічними засадами, так і дослідницькими ракурсами. З одного боку, заголовки розглядають крізь призму їхніх стилістичних характеристик (Карпушина, 2024). З іншого – увага дослідників зосереджується на тому, як заголовки актуалізують та підсилюють певні ідеологічні смисли. З огляду на те, що наше дослідження виконано в межах когнітивного критичного дискурс-аналізу (КДА), теоретизованого в розвідках К. Гарта (Hart, 2024), для нас цікавою є саме друга група розвідок.

У межах КДА проаналізовано п'ять досліджень (Liu et al., 2019; Malkawi et al., 2024; Montejo & Adriano, 2018; Wang Yu & Ni Jincheng, 2020; Yousofi & Moradian, 2012), що розглядають новинні заголовки як інструмент ідеологічного фреймування політичних подій. Усі праці спираються на критичний дискурс-аналіз (у версіях Фейрклофа, Водак і ван Дейка), а в одному дослідженні (Yousofi & Moradian, 2012) додано ще й інструменти системно-функційної граматики (СФГ) через аналіз транзитивності. Це дало змогу простежити, як через оцінну лексику згадки про “елітних” акторів у заголовках конструюється подія та її учасники. Виявлено, що арабомовні медіа частіше вдаються до номіналізації, метафоризації та емотивної лексики, підкреслюючи активну агентивність та інтерпретуючи подію як умисну й символічну. Натомість англійськомовні заголовки схильні до використання пасивних конструкцій, маркерів модальності та літоти, що сприяє розмиттю відповідальності й зниженню категоричності тверджень. Застосування аналізу транзитивності в межах СФГ дозволило простежити розподіл ролей агента і пацієнта та виявити способи репрезентації причинно-наслідкових зв'язків у тексті.

Іншим важливим елементом СФГ є теорія оцінки (Appraisal theory), яка надає потужний аналітичний інструментарій для дослідження ідеологічного потенціалу та персуазивності заголовків, як це продемонстровано в дослідженні (Wang Yu & Ni Jincheng, 2020). Використовуючи кількісно-якісний аналіз та теорію оцінки, авторам вдалося виявити приховані механізми впливу заголовків журналу *The Economist* на читача. Дослідження підтверджує, що заголовки цього видання, попри декларовану об'єктивність, тяжіють до використання ресурсів оцінки для вираження свого ставлення до подій у Китаї: автори свідомо чи підсвідомо формують у читача переважно негативний образ Китаю як проблемного, незрілого та непоступливого.

Окремої уваги заслуговує дослідження групи науковців Бостонського університету (Liu et al., 2019), які здійснили фреймовий аналіз заголовків новин у контексті висвітлення проблеми насильства зі застосуванням вогнепальної зброї. Розвідка показує, що заголовки не лише передають інформацію, а й фреймують її, конструюючи відповідальних та ступінь загрози, що безпосередньо впливає на аудиторію, формуючи її ідеологічну позицію. Такий підхід дозволяє поєднати лінгвістичний аналіз із соціальним контекстом, що лише доводить ефективність КДА для дослідження репрезентації соціально-політичних явищ у медіа.

Ключовим інструментом КДА також є аналіз соціальних акторів (social actor analysis), оскільки він дозволяє виявити, як різні способи репрезентації учасників дискурсу відображають і конструюють ідеологічні сенси, адже жодне мовне представлення людини не є нейтральним. Цей інструмент вже застосовували, зокрема, до аналізу новинних заголовків у дослідженні Даніці Малекової (Gong et al., 2023), де показано, що в пресрелізах двох інституцій (міністерства Великої Британії та виконавчого органу ЄС) соціальні актори конструюються подібно: інституції виступають головними агентами дії, тоді як інші актори маргіналізуються. Водночас є й відмінності: міністерство є менш “егоїстичним” і частіше включає інших акторів у дискурс, тоді як інституція ЄС фокусується переважно на самопрезентації. Таким чином, різниця проявляється в розподілі видимості, агентності та дискурсивної ваги соціальних акторів.

Легітимація як одна зі стратегічних функцій політичної мови (Statham, 2022, p. 142) також є ефективним інструментом КДА, оскільки дозволяє проаналізувати, як через мовні засоби актори обґрунтовують свої дії та водночас делегітимізують опонентів, фактично встановлюючи “право підкорювати” (Chilton, 2004, p. 46). Як приклад дослідження легітимації в заголовках можна навести розвідку (Kareem

Ali et al., 2016), де автори встановили, що виправдання виведення військ США з Іраку здійснюється через стратегії авторизації, раціоналізації та моральної оцінки, серед яких домінує апеляція до авторитету та відповідності нормам. Легітимація реалізується через різні типи процесів, насамперед матеріальні, а також реляційні й вербальні, що в сукупності відображає ідеологічне підґрунтя дискурсу та підкреслює домінування уряду США у формуванні подальшої політики щодо Іраку.

Таким чином, проведений аналіз методологічно-тематично суміжних до теми нашої розвідки публікацій засвідчує, що найбільш цінним для дослідження ідеологічного потенціалу медійних заголовків є комплексне поєднання критичного дискурс-аналізу (особливо аналізу соціальних акторів і легітимації) з інструментарієм системно-функційної граматики та фреймовим аналізом. Якщо КДА задає загальну теоретичну рамку та пояснює взаємозв'язок мови, влади та суспільного контексту, то інструменти СФГ уможливають детальне лінгвістичне “препарування” тексту. Зокрема, теорія оцінки надає системний інструментарій для виявлення прихованих механізмів персуазивності, через які автор формує в читача позитивне чи негативне ставлення до зображуваного. Завершальним етапом аналізу є залучення фреймового підходу, який дозволяє інтегрувати лінгвістичні показники в ширший соціальний контекст і пояснити, як саме набір мовних засобів конструює певний когнітивний сценарій (фрейм) сприйняття події в аудиторії. Таким чином, синергія КДА, СФГ і фреймового аналізу дозволяє не лише описати мовні особливості заголовків, а й розкрити глибинні механізми їхнього ідеологічного впливу на формування суспільної думки.

Мета статті – виявити та дослідити консервативні стратегії ідеологічного фреймування в заголовках YouTube-дебатів про зброю.

Основні завдання:

- ідентифікувати та класифікувати ключові фрейми, що активуються в заголовках;
- проаналізувати заголовки YouTube-дебатів про зброю з погляду репрезентації соціальних акторів;
- здійснити критичний аналіз заголовків YouTube-дебатів про зброю з погляду теорії легітимації;
- дослідити (не)відповідність між ідеологічно агресивними заголовками та фактичним змістом відеоматеріалів.

Методи та методологія проведення дослідження. Погляди молоді на право володіння зброєю набувають вирішального значення, оскільки саме ця соціально-демографічна група формує довгострокові ціннісні та електоральні тенденції, а її активна наявність у цифрових медіа робить її ключовою мішенню ідеологічного фреймування в умовах інтенсифікації дебатів щодо збройного насильства. Особливу роль у формуванні політичного світогляду молодих американців має громадська організація Turning Point USA, яку до вересня 2025 року очолював Чарлі Кірк. На кінець 2025 року повідомлялося про приблизно 800 офіційних університетських та 1000 шкільних організацій TPUSA по всій країні, що демонструє її широке розповсюдження серед учнів і студентів (TPUSA College | Empowering Conservative Students | Campus Activism, б. д.; TPUSA High School Students | Start A Chapter | Conservative Club, б. д.). Як ми вже згадали вище, TPUSA також приписують роль у мобілізації молодіжного голосування, що нібито сприяло певним політичним результатам на загальних виборах. Однією із форм їхньої роботи є організація дебатів між представниками TPUSA (здебільшого Чарлі Кірк) та молоддю, яка не погоджується. Саме впливовість TPUSA та відносно невелика частка досліджень, спрямованих на детальний аналіз їхнього медіапродукту в ютуб-сегменті, спричинилися до вибору корпусу нашого дослідження, який складається із чотирьох вірусних дебатів між Чарлі Кірком та

ліберальними студентами американських коледжів. Відповідні відеоматеріали розміщені на ютуб-каналах Charlie Kirk та Turning Point USA, причому кожне відео було опубліковане кілька разів (див. Таблиця 1). Аналіз охоплює як заголовки відео, так і сам зміст відео, що дозволяє дослідити, як невідповідність між заголовком і змістом відео маніпулює глядачем, закріплюючи потрібний ідеологічний наратив навіть тоді, коли саме відео йому не відповідає.

Таблиця 1

Варіативність заголовків корпусного матеріалу

№ з/п	Варіативні заголовки того самого відео	Кількість переглядів (станом на 02.02.2026)	Дата завантаження
1	Charlie Kirk's Surprising Gun Control Debate with Gay College Student (Turning Point USA, 2024)	76 721	02.11.2024
	Charlie Kirk and Gay College Student Have Unexpected Talk on Gun Control 🗨️ (Turning Point USA, 2025d)	55 601	01.07.2025
	Charlie Kirk vs. Gay College Student: Shocking Gun Control Debate 🗨️ (Turning Point USA, 2025a)	36 497	19.02.2025
2	Why Do We Protect Our Banks With Guns But Not Our Schools? (Charlie Kirk, 2025a)	349 797	10.05.2025
	The Truth About Gun Control: Why Removing Guns ISN'T the Answer 🗨️ (Turning Point USA, 2025c)	54 977	12.07.2025.
	Taking Guns Away Won't Stop Violence 🗨️ (Turning Point USA, 2025b)	344 428	15.05.2025
3	The Best Gun Debate I've Had in Years (Charlie Kirk, 2025c)	5 045 892	08.08.2025.
	The Real Danger of Gun Control Nobody Talks About 😬 (Turning Point USA, 2025e)	522 890	14.08.2025.
4	This Dude Openly Admits He Wants to Overturn the 2nd Amendment (Charlie Kirk, 2024)	1 526 997	11.12.2024
	Student Admits He Wants to Overturn the 2nd Amendment (Charlie Kirk, 2025b)	207 829	06.06.2025

У межах КДА дослідження поєднує аналіз соціальних акторів із теорією оцінки для вивчення позиціонування акторів, оцінних стратегій, закладених у мові, а також розбіжностей між заголовками та реальним змістом відео. Методологію дослідження можемо описати як двоетапний алгоритм.

Крок 1. Здійснюємо аналіз соціальних акторів у заголовках вибраних дебатів для визначення того, у який спосіб сконструйовано учасників дебатів (соціальних акторів) і їхні ідеологічні позиції. Паралельно застосовуємо аналіз легітимації, щоб виявити, які аргументи або риторичні стратегії використовуються для утвердження вигідних позицій і блокування альтернативних.

Крок 2. Зіставляємо заголовки із змістом відео. Для цього використовуємо теорію оцінки, із допомогою якої порівнюємо заголовки і самі відео через категорії ставлення (attitude), інтенсивності оцінки (graduation) і кооперації (engagement). На цьому етапі також вивчаємо, які фрейми активовано заголовками, а які самими відео.

Ураховуючи, що теорію оцінок уже застосовували для аналізу переконливості заголовків, ми не знайшли прикладів використання цієї методології для зіставлення

заголовків із вмістом відео. Саме тому прагнемо перевірити її ефективність у дискурсі щодо права на володіння зброєю. Уважаємо, що запропонована методологія дозволяє комплексно виявляти невідповідність між заголовками та взаємодією учасників дискусії у відео, відстежити механізми ідеологічної категоризації акторів, а також дослідити, як лексичні та структурні ресурси мови формують очікування аудиторії ще до початку перегляду самих дебатів.

Виклад та обговорення основного матеріалу дослідження. У межах аналізу соціальних акторів заголовки відео з ютуб-каналів *Turning Point USA* та *Charlie Kirk* демонструють асиметричну та ідеологічно вмотивовану репрезентацію соціальних акторів. Центральною фігурою майже незмінно постає Чарлі Кірк, який отримує повну номінацію і функціонує як індивідуалізований і легітимізований соціальний актор, тоді як його опонентів системно позбавлено індивідуальності та репрезентовано через категоризацію або невизначеність (*indetermination*), що, зокрема, бачимо в словосполученнях *gay college student*, *student* або *this dude*. Це особливо помітно в заголовках типу *Charlie Kirk's Surprising Gun Control Debate with Gay College Student* та *Charlie Kirk vs. Gay College Student*, де персоналізація є вибірковою та зосереджена на постаті Кірка. Важливо, що категорія *gay college student* не просто ідентифікує, а й слугує основою усіх подальших інтерпретацій, де позицію опонента сконструйовано як соціально типову і передбачувану для певної групи, але не як власну чи аргументовану. У такий спосіб опонента позбавлено статусу повноцінного дискурсивного суб'єкта, тоді як право на індивідуальну й легітимну позицію в дискурсі закріплюється за Чарлі Кірком.

Ключовим у цих заголовках є ефект “неочікуваності”, експліцитно закодований у прикметниках *surprising* та *unexpected*. Така несподіваність стає можливою лише за умови попереднього залучення соціальних стереотипів, згідно з якими гей-ідентичність не асоціюється з дискурсом підтримки права на володіння зброєю. Відповідно, заголовок не лише повідомляє про подію, а й активує усталені соціальні очікування аудиторії, позиціонує Чарлі Кірка як актора, здатного виходити за межі ідеологічно очікуваних ролей. З позиції теорії легітимації, така асиметрія формується через апеляцію до авторитета (*authorization*), за якої легітимність позиції Кірка не вибудовується експліцитно, а забезпечується самою організацією дискурсу: повторювана номінація актора в заголовках функціонує як вбудований механізм легітимації його позиції.

Іншої форми персоналізація набуває в заголовках типу *Charlie Kirk On Why Americans NEED To Own GUNS*, де повністю знівельовано саму ідею дебатів: у таких випадках дискурсивна подія реконструюється з позиції лише одного персоналізованого соціального актора. Чарлі Кірк виступає джерелом знання, що водночас підсилює легітимацію через раціоналізацію, оскільки аргументація подається як пояснення “очевидного”, а не як частина дискусії.

Розглянемо заголовки *The Best Gun Debate I've Had in Years* та *The Real Danger of Gun Control Nobody Talks About*. У першому випадку реалізується імпліцитна персоналізація через дейксіс: формально ім'я соціального актора відсутнє, однак дійсничне *I* однозначно відсилає до медійної фігури, уже впізнаної для цільової аудиторії. У такій конфігурації номінація заміщується ідентифікацією, адже соціальний актор конструюється не через власне ім'я, а через свій усталений дискурсивний статус (роль або позиція, яку соціальний актор займає в конкретному дискурсі, незалежно від його реальної соціальної чи індивідуальної ідентичності). У другому випадку персоналізація відсутня повністю, і заголовок відображає

деперсоналізацію, у межах якої загроза постає як така, що існує незалежно від соціальних акторів і подає ідеологічну позицію як об'єктивну реальність.

Загалом деперсоналізація в цих заголовках здебільшого реалізується через генералізацію та абстрагування соціальних акторів. У заголовках на кшталт *Why Do We Protect Our Banks With Guns But Not Our Schools?* або *Taking Guns Away Won't Stop Violence* колективні суб'єкти подаються як однорідні, що відображає стратегії легітимації через раціоналізацію та моральну оцінку: аргументи подано як логічні факти, а моральні орієнтири – зокрема захист дітей і шкіл – функціонують як безапеляційні цінності. У результаті дискурс сконструйовано не полемічно, а як єдина морально виправдана реакція на “очевидну” проблему. Особливо показовою є використання колективізації в заголовку *The Real Danger of Gun Control Nobody Talks About*. Аудиторія виступає як така, що “не була поінформованою”. У такій конфігурації говоримо про натуралізацію ідеологічної позиції як об'єктивної істини, до якої має доступ лише автор, тоді як альтернативні інтерпретації зводяться до маргінальних або непомітних у дискурсі.

Найбільш радикальні форми категоризації простежуємо в заголовках *This Dude Openly Admits He Wants to Overturn the 2nd Amendment* та *Student Admits He Wants to Overturn the 2nd Amendment*, де невизначена персоналізація (indetermination) зберігає наявність конкретного актора в дискурсі, водночас не наділяючи його повноцінним дискурсивним статусом. Водночас категорії *student* і *dude* виконують різні, але комплементарні функції: *student* є інституційною, хоч і низькостатусною категорією, яка не асоціюється з експертністю; *dude*, своєю чергою, є стилістично маркованою, розмовно-зневажливою формою, що ще сильніше деіндивідуалізує актора і позбавляє його соціальної легітимності. В обох випадках відсутність імені означає відсутність права на легітимну позицію. На противагу делегітимації в зазначених заголовках чітко поєднуються дві стратегії легітимації. З одного боку, апеляція до авторитету реалізується через звернення до другої поправки до американської конституції як безособового, але абсолютного авторитету. З іншого боку, моральна оцінка закодована в лексемах *openly admits* та *overturn*, які семантично видають протилежну позицію опонента як зізнання в провині, у результаті чого альтернативна позиція постає не як політична думка, а як морально сумнівний намір.

Багаторазове поширення тих самих вірусних дебатів із різними заголовками на каналах *Turning Point USA* та *Charlie Kirk* функціонує як механізм ідеологічного налаштування аудиторії, у межах якого попереднє фреймування події задає спосіб сприйняття події ще до перегляду відео. Через вибірккову персоналізацію Чарлі Кірка і цілеспрямовану деперсоналізацію або категоризацію його опонентів заголовки переносять політичну дискусію (дебати) з площини аргументації в площину категоризації, де позиції опонентів сприймаються як типовий погляд певної групи, а не як результат індивідуальної аргументації. Окрім цього, таке фреймування натуралізує ідеологічні припущення, подаючи їх як об'єктивні факти. У результаті багаторазовий фреймінг не розширює дискусію, а звужує простір можливих інтерпретацій, що лише маргіналізує альтернативні позиції – і їхня наявність у дискурсі обмежена ще до того, як аудиторія взаємодіє із самих відео.

Узагальнюючи аналіз чотирьох відео та відповідних заголовків, можна говорити не про бінарну відповідність чи невідповідність між ними, а про континуум. У всіх випадках розбіжності виникають не на рівні фактичного змісту, а на рівні активованих фреймів та оцінок, які варіюють від помірних до різко виражених. Наприклад, заголовки (*Surprising Gun Control Debate*, *Unexpected Talk*, *Shocking Gun Control Debate*) активують фрейм **КОНФЛІКТУ** через засоби поступовості (*graduation*)

згідно з теорією оцінки: лексеми *surprising, unexpected, shocking*, підсилені емодзі 🤯, які закладають очікування конфлікту й задають оцінку. Натомість саме відео від самого початку активує фрейм **ЩИРОСТІ (GOOD FAITH)**, що експліцитно марковано формулами модальності з боку студента *"I think it's a right, but it comes with responsibilities"*, *"I don't think it should be political"*. Відчуття страху подекуди наявне (*"I often fear retaliation"*), але одразу нейтралізовано емпатичною відповіддю Кірка (*"I'm sorry that happened to you"*), що розширює кооперацію (engagement) і не допускає ескалації конфлікту, наперед заданого заголовком.

Заголовки (*Why Do We Protect Our Banks With Guns But Not Our Schools?*, *Removing Guns ISN'T the Answer*, *Taking Guns Away Won't Stop Violence*) активують фрейм **НЕСПРАВЕДЛИВОСТІ** та **БЕЗРЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ**. Великі літери у *ISN'T* і категоричне модальне *won't* автоматично подають альтернативні позиції як хибні. Відео ж, навпаки, активує фрейм **СПІВПРАЦІ** та **ЩИРОСТІ**: це чітко простежуємо в початковій репліці студентки: *"I know there's no black and white solution"*, *"I really appreciate you being here"*, де визнання (appreciation) і кооперація відкривають діалогічний простір між учасниками дебатів. Кульмінаційна оцінка Кірка (*"incredible moral perversion"*) вибудовується поступово через конкретизацію: *"do you feel safe in California walking the streets at night?"*, *"does that school have an armed guard?"*, *"in a lot of states we already have background checks"*, з метою продемонструвати складні причинно-наслідкові зв'язки між психічним здоров'ям, батьківською відповідальністю та превентивними заходами, що аж ніяк не корелює із фреймами несправедливості та безрезультативності, який активують відповідні заголовки.

Заголовки (*The Best Gun Debate I've Had in Years*, *The Real Danger of Gun Control Nobody Talks About* 😊) активують фрейми **ПОРОЗУМІННЯ** та **ПРИХОВАНОЇ ЗАГРОЗИ**, максимізуючи поступовість (*best, real danger*) і різко звучуючи кооперацію через формулу *nobody talks about*. Натомість відео системно демонструє протилежний оцінний режим: студент послідовно пом'якшує оцінку через модальність і персоналізацію (*"it depends which area"*, *"I'm not discounting the background check thing"*), тоді як Кірк регулярно розширює діалогічний простір стереотипними висловлюваннями згоди (зменшення комунікативної дистанції): *"That's a fair point"*, *"I understand"*, *"You're coming after this in good faith"*.

Найбільшою є невідповідність між заголовками і змістом відео із заголовком *This Dude Openly Admits He Wants to Overturn the 2nd Amendment*, який активує фрейм **ВІДКРИТОЇ ЗАГРОЗИ**, де моральна оцінка (judgement) подана вже в самій предикації (*admits, openly*), а кооперація повністю нівельована. У відео ж ключове твердження студента подано із цілком протилежною оцінкою: *"I believe it needs to be amended"*, що зовсім не узгоджується із заголовком. Кірк експліцитно висловлює прийняття протилежних позицій, заявляючи: *"that's where we disagree and that's okay – we have clarity, not agreement"*, що повністю суперечить фрейму заголовка.

Отже, континуум узгодженості заголовків–зміст характеризується різницею оцінковості. Заголовки здебільшого активують фрейми конфлікту та загрози, використовуючи стратегії поступовості й нульової кооперації (monoglossic engagement), тоді як відео систематично активують фрейми "Щирості" – готовності до діалогу через справжню кооперацію (heteroglossia) та модальність. Саме ця асиметрія між категоричністю заголовків і варіативністю діалогів і становить ключову характеристику оцінного дисбалансу в проаналізованому корпусі.

Висновки. Проведене дослідження дозволяє констатувати, що ідеологічне фреймування в заголовках аналізованих відео функціонує як складний механізм ідеологічного налаштування аудиторії, спрямований на деформацію сприйняття

політичних дебатів ще до моменту безпосередньої взаємодії з контентом. Центральним елементом цієї стратегії є глибока дихотомія в репрезентації соціальних акторів: через вибіркочку персоналізацію та наділення експертним статусом Чарлі Кірк конструюється як легітимне джерело істини, тоді як його опоненти системно деперсоналізуються та зводяться до низькостатусних соціальних категорій. Така асиметрія номінацій позбавляє опонентів суб'єктності, перетворюючи їхні аргументи на передбачувані репліки “типових представників” певної групи, що апріорі маркуються як вторинні або помилкові щодо домінантного консервативного дискурсу.

Важливою знахідкою аналізу став системний розрив між ідеологічно агресивними заголовками та фактичним змістом відеоматеріалів, що дозволяє визначити заголовки як інструменти ідеологічного впливу. Використання стратегій інтенсифікації та нульової кооперації в назвах відео активує фрейми “Конфлікту”, “Загрози” або “Морального переступу”, тоді як самі дебати часто демонструють високий рівень кооперації та емпатії. Ця неврівноваженість свідчить про те, що радикалізація контенту відбувається переважно на рівні його метаданих, де складна полеміка штучно спрощується до бінарних опозицій задля мобілізації аудиторії та зміцнення ідеологічних позицій консервативного медіаполя.

У підсумку, стратегії фреймування, що реалізуються через ютуб-канали Turning Point USA та Charlie Kirk, сприяють натуралізації ідеологічних припущень, подаючи їх як об'єктивну та єдино можливу реальність. Завдяки багаторазовому тиражуванню тих самих дебатів із різними маніпулятивними фреймами, відбувається поступове звуження простору можливих інтерпретацій і маргіналізація альтернативних поглядів.

Подальші дослідження можуть бути спрямовані на апробацію запропонованого підходу до аналізу ліберального дискурсу в питаннях контролю над зброєю для виявлення дзеркальних або специфічних механізмів ідеологічного впливу. Крім того, варто відстежити життєвий цикл виокремлених фреймів у ширшому медіаконтексті, що передбачає аналіз їхньої реплікації та видозміни на альтернативних платформах.

Конфлікт інтересів

Автори не мають потенційного конфлікту інтересів, який би міг вплинути на рішення про опублікування цієї статті.

Використання штучного інтелекту

Не використовувався.

ЛІТЕРАТУРА

- Карпушина, М. Г. (2024). Дослідження мови медіазаголовків: аналіз стилістичних особливостей. *South archive (philological sciences)*, (97), 38–46.
<https://doi.org/10.32999/ksu2663-2691/2024-97-4>
- Chilton, P. (2004). *Analysing political discourse: Theory and practice*. Routledge.
- Gong, J., Firdaus, A., Aksar, I. A., Alivi, M. A., & Xu, J. (2023). Intertextuality and ideology: Social actor's representation in handling of COVID-19 from China daily. *Journalism*, 146488492311572.
<https://doi.org/10.1177/14648849231157243>
- Hart, C. (2024). *Ten Lectures in Cognitive Linguistics: Cognitive Critical Discourse Analysis*. Brill.
- Kareem Ali, M., Christopher, A. A., & Nordin, M. Z. F. B. (2016). Linguistic Legitimation of Political Events in Newspaper Discourse. *Advances in Language and Literary Studies*, 7(4).
<https://doi.org/10.7575/aiac.all.v.7n.4p.76>

- Kneeland, T. W. (2016). *Today's Social Issues : Democrats and Republicans: Democrats and Republicans*. ABC-CLIO, LLC.
- Lakoff, G. (2006). *Moral Politics: How Liberals and Conservatives Think* (2-ге вид.). University of Chicago Press.
- Liu, S., Guo, L., Mays, K., Betke, M., & Wijaya, D. T. (2019). Detecting Frames in News Headlines and Its Application to Analyzing News Framing Trends Surrounding U.S. Gun Violence. У *Proceedings of the 23rd Conference on Computational Natural Language Learning (CoNLL)*. Association for Computational Linguistics.
<https://doi.org/10.18653/v1/k19-1047>
- Malkawi, R. J., Fareh, S. I., & Rabab'ah, G. (2024). Framing the shooting of Al Jazeera journalist Shireen Abu Akleh in English and Arabic news headlines: a critical discourse study. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11(1).
<https://doi.org/10.1057/s41599-024-03784-x>
- Montejo, G. M., & Adriano, T. Q. (2018). A critical discourse analysis of headlines in online news portals. *Journal of Advances in Humanities and Social Sciences*, 4(2), 70–83.
- Routledge Handbook of Language and Media*. (2017). Taylor & Francis Group.
- Statham, S. (2022). *Critical Discourse Analysis: A Practical Introduction to Power in Language*. Taylor & Francis Group.
- TPUSA College | Empowering Conservative Students | Campus Activism. (б. д.). TPUSA College | Empowering Conservative Students | Campus Activism.
<https://www.tpusastudents.com/college>
- TPUSA High School Students | Start A Chapter | Conservative Club. (б. д.). TPUSA High School Students | Start A Chapter | Conservative Club.
<https://www.tpusastudents.com/highschool>
- Vagala, T., & Zaušková, A. (2025). The Power of Digital Marketing Strategies to Reach Generation Z: A Case Study of Charlie Kirk and Turning Point USA. *Media & Marketing Identity*, 714.
<https://doi.org/10.34135/mmidentity-2025-66>
- WangYu & Ni Jincheng. (2020). Analysis of Attitude Resources in News Headlines of the Economist From the Perspective of the Appraisal Theory. *US-China Foreign Language*, 18(6).
<https://doi.org/10.17265/1539-8080/2020.06.005>
- Yousofi, N., & Moradian, J. (2012). News headlines and ideological colorings. *Teaching English Language*, 6(1), 121–159.

REFERENCES

- Karpushyna, M. H. (2024). Doslidzhennya movy mediazaholovkiv: analiz stylistychnykh osoblyvostej. *South archive (philological sciences)*, (97), 38–46.
<https://doi.org/10.32999/ksu2663-2691/2024-97-4>
- Chilton, P. (2004). *Analysing political discourse: Theory and practice*. Routledge.
- Gong, J., Firdaus, A., Aksar, I. A., Alivi, M. A., & Xu, J. (2023). Intertextuality and ideology: Social actor's representation in handling of COVID-19 from China daily. *Journalism*, 146488492311572.
<https://doi.org/10.1177/14648849231157243>
- Hart, C. (2024). *Ten Lectures in Cognitive Linguistics: Cognitive Critical Discourse Analysis*. Brill.
- Kareem Ali, M., Christopher, A. A., & Nordin, M. Z. F. B. (2016). Linguistic Legitimation of Political Events in Newspaper Discourse. *Advances in Language and Literary Studies*, 7(4).
<https://doi.org/10.7575/aiac.all.v.7n.4p.76>

- Kneeland, T. W. (2016). *Today's Social Issues : Democrats and Republicans: Democrats and Republicans*. ABC-CLIO, LLC.
- Lakoff, G. (2006). *Moral Politics: How Liberals and Conservatives Think* (2nd ed.). University of Chicago Press.
- Liu, S., Guo, L., Mays, K., Betke, M., & Wijaya, D. T. (2019). Detecting Frames in News Headlines and Its Application to Analyzing News Framing Trends Surrounding U.S. Gun Violence. In *Proceedings of the 23rd Conference on Computational Natural Language Learning (CoNLL)*. Association for Computational Linguistics.
<https://doi.org/10.18653/v1/k19-1047>
- Malkawi, R. J., Fareh, S. I., & Rabab'ah, G. (2024). Framing the shooting of Al Jazeera journalist Shireen Abu Akleh in English and Arabic news headlines: a critical discourse study. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11(1).
<https://doi.org/10.1057/s41599-024-03784-x>
- Montejo, G. M., & Adriano, T. Q. (2018). A critical discourse analysis of headlines in online news portals. *Journal of Advances in Humanities and Social Sciences*, 4(2), 70–83.
- Routledge Handbook of Language and Media*. (2017). Taylor & Francis Group.
- Statham, S. (2022). *Critical Discourse Analysis: A Practical Introduction to Power in Language*. Taylor & Francis Group.
- TPUSA College | Empowering Conservative Students | Campus Activism. (n. d.). TPUSA College | Empowering Conservative Students | Campus Activism.
<https://www.tpusastudents.com/college>
- TPUSA High School Students | Start A Chapter | Conservative Club. (n. d.). TPUSA High School Students | Start A Chapter | Conservative Club.
<https://www.tpusastudents.com/highschool>
- Vagala, T., & Zaušková, A. (2025). The Power of Digital Marketing Strategies to Reach Generation Z: A Case Study of Charlie Kirk and Turning Point USA. *Media & Marketing Identity*, 714.
<https://doi.org/10.34135/mmidentity-2025-66>
- Wang Yu & Ni Jincheng. (2020). Analysis of Attitude Resources in News Headlines of the Economist From the Perspective of the Appraisal Theory. *US-China Foreign Language*, 18(6).
<https://doi.org/10.17265/1539-8080/2020.06.005>
- Yousofi, N., & Moradian, J. (2012). News headlines and ideological colorings. *Teaching English Language*, 6(1), 121–159.

ДЖЕРЕЛА ІЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРІАЛУ

- Charlie Kirk. (2024, 11 грудня). *This Dude Openly Admits He Wants to Overturn the 2nd Amendment* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=Jy7WYuRh5kI>
- Charlie Kirk. (2025a, 10 травня). *Why Do We Protect Our Banks With Guns But Not Schools?* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=0iGrqQ7czxM>
- Charlie Kirk. (2025b, 6 липня). *Student Admits He Wants to Overturn the 2nd Amendment* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=w1Qv1DT3C50>
- Charlie Kirk. (2025c, 8 серпня). *The Best Gun Debate I've Had in Years* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=n-X0YD0tYTW>

- Turning Point USA. (2024, 1 листопада). *Charlie Kirk's Surprising Gun Control Debate with Gay College Student* [Відео]. YouTube.
https://www.youtube.com/watch?v=kFB7GOD_DWA
- Turning Point USA. (2025a, 19 лютого). *Charlie Kirk vs. Gay College Student: Shocking Gun Control Debate* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=WmEx2gEnZJw>
- Turning Point USA. (2025b, 15 травня). *Taking Guns Away Won't Stop Violence* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=X9C3yM75JUJ>
- Turning Point USA. (2025c, 12 червня). *The Truth About Gun Control: Why Removing Guns ISN'T the Answer* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=RAYHxq0A2fE>
- Turning Point USA. (2025d, 1 липня). *Charlie Kirk and Gay College Student Have Unexpected Talk on Gun Control* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=BAqJ1ojYB8I>
- Turning Point USA. (2025e, 14 серпня). *The Real Danger of Gun Control Nobody Talks About* [Відео]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=UdISUCfoGic>

Дата надходження до редакції 02.03.2026
Ухвалено до друку 23.04.2026

Відомості про авторів

<p>Кобзар Назар Олександрович,</p> <p>аспірант, асистент кафедри англійської філології Львівського національного університету імені Івана Франка</p> <p>e-mail: Nazar.Kobzar@lnu.edu.ua</p>		<p>Коло наукових інтересів:</p> <p>дискурсологія, критичний дискурс-аналіз, когнітивний критичний дискурс-аналіз, когнітивна лінгвістика, політична лінгвістика</p>
<p>Потятиник Уляна Олексіївна,</p> <p>кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри англійської філології Львівського національного університету імені Івана Франка</p> <p>e-mail: Uliana.Potiatynyk@lnu.edu.ua</p>		<p>Коло наукових інтересів:</p> <p>дискурсологія, критичний дискурс-аналіз, когнітивна лінгвістика, соціолінгвістика, політична лінгвістика</p>

